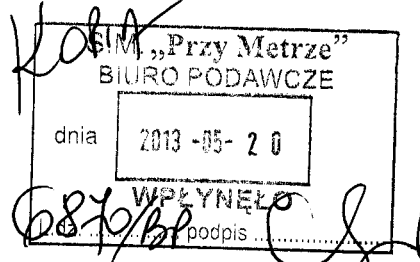


Warszawa, dn. 18.05.2013 r.

Grażyna Stępniewska
ul. Belgradzka [REDACTED]
02-793 Warszawa



Zarząd SM „Przy Metrze”
ul. Lanciego 12, 02-792 Warszawa

Dotyczy: udostępnienia pozwu zbiorowego członków z Belgradzkiej 14

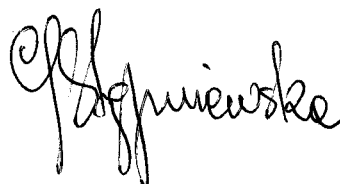
W związku z pismem Zarządu z dn. 13 maja br. (N/6003/2013) dotyczącym odmowy udostępnienia pozwu zbiorowego wniesionego przeciwko Spółdzielni przez grupę członków w sprawie sygn. akt III C 976/12 podnoszę, co następuje. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że treść ww. pisma pozostaje w jaskrawej sprzeczności z załączoną do niego odpowiedzią Miejskiego Rzecznika Konsumentów (RK.740.85.2.2013.MRO), na którą Zarząd powołuje się w uzasadnieniu odmowy. Nie jest więc prawdą jakoby „Miejski Rzecznik Konsumentów nie udzielił zgody na ujawnienie treści skierowanego przeciwko Spółdzielni pozwu”, przede wszystkim dlatego, że nie jest On władny do udzielania lub nieudzielania takiej zgody. Sam Rzecznik stwierdził, iż „Miejski Rzecznik Konsumentów nie ma kompetencji do udzielenia lub nieudzielenia pozwanej Spółdzielni zgody na ujawnienie treści skierowanego przeciwko niej pozwu, którego odpis znajduje się w jej posiadaniu”. Najwyższe zdumienie budzi już samo wystąpienie do Rzecznika z „prośbą o wyrażenie zgody na ujawnienie treści pozwu”. Całkowicie niezrozumiałe jest również enigmatyczne przywołanie ustawy o ochronie danych osobowych, bowiem dane osobowe członków zapisane w rejestrze Spółdzielni są dla członków jawne. Należy podkreślić, iż przywołana ustawa mogłaby być zastosowana (gdyby istniały ku temu jakieś podstawy, co jednak nie ma miejsca w tym przypadku) jedynie poprzez odniesienie do konkretnych jej zapisów, a nie w sposób tak ogólnikowy, jak obecnie.

Jednocześnie pragnę przypomnieć, iż Zarząd występuje w niniejszej sprawie po stronie pozwanej, natomiast roszczenia powodów mogą być zaspokojone jedynie ze środków pozyskanych przez Spółdzielnię nielegalnie, kosztem tzw. starych zasobów. W związku z powyższym:

1. Ponawiam wniosek o udostępnienie przedmiotowego pozwu. W przypadku, gdyby – w ocenie Zarządu - zawierał on dane osobowe podlegające ochronie, wnoszę o zaczernienie wrażliwych fragmentów z podaniem uzasadnienia w postaci wskazania konkretnego przepisu prawa, a nie ogólnikowego powołania się na ustawę.
2. Wnoszę o wskazanie podstawy prawnej wystąpienia Zarządu do Miejskiego Rzecznika Konsumentów o zgodę na udostępnienie treści pozwu członkom najwyższego organu Spółdzielni – przedstawicielom na Zebranie Przedstawicieli.

3. Proszę o udzielenie informacji o toczącym się postępowaniu III C 976/12. Na jakim etapie obecnie się ono znajduje? Czy pozwana Spółdzielnia wskazała na następujące okoliczności mające znaczenie dla jej sytuacji procesowej, a wynikające z nielegalnej działalności poprzednich zarządów?
- a. Inwestycja Belgradzka 14 została zrealizowana z naruszeniem m.in. Art. 40 Ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, Art. 5, 6 i 7 Prawa budowlanego w związku Art 3 Prawa budowlanego i § 18 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 12.04.2002 r. na zabudowanej działce nr 7/10 (plac postojowy - parking osiedlowy) należącej do zadania inwestycyjnego „Osiedle Wolica przy Metrze” należnej członkom zamieszkałym w budynkach przy ulicy Belgradzkiej 18, 20 i 22.
 - b. Istnieje prawdopodobieństwo graniczące z pewnością, iż inwestycja Belgradzka 14 była nielegalnie finansowana z funduszy spółdzielni.
 - c. Ewentualne spełnienie roszczeń powodów będzie skutkowało pokryciem ich ze środków lub składników majątku pozyskanych nielegalnie przez Spółdzielnię ze szkodą dla tzw. starych zasobów, takich jak np. nieruchomości gruntowe bezprawnie wyłączone z przedmiotu odrębnej własności lokali, nielegalnie wybudowane miejsca postojowe sfinansowane ze zdefraudowanych funduszy spółdzielczych itp.

Uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi w trybie pilnym. W szczególności dotyczy to udostępnienia żadanego pozwu zbiorowego.



Do wiadomości:

Członkowie S.M. "Przy Metrze"