

Sygn.akt: III C 1412/96

W Y R O K

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 kwietnia 1999r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Wydział III Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO B. Więch-Baranowska

Protokolant: M. Mosak

po rozpoznaniu w dniu 8 kwietnia 1999r. w Warszawie
sprawy z powództwa Stępniewskiej i Piotra Rogowskiego
przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej "Przy Metrze"

w Warszawie

o uchylenie uchwał

I. uchyla uchwały podjęte przez Zebranie Przedstawicieli
Spółdzielni Mieszkaniowej "Przy Metrze" w Warszawie
w dniu 29 czerwca 1996r., tj.

- uchwałę Nr 37/96 - utrzymującą w mocy Uchwałę Rady
Nadzorczej Nr 28/96 podjętą w sprawie wykluczenia
z rejestru członków Piotra Rogowskiego

- uchwałę Nr 26/96 - utrzymującą w mocy Uchwałę Rady
Nadzorczej Nr 91/95 podjętą w sprawie wykluczenia
z rejestru członków Grażyny Stępniewskiej;

II. zasądza od pozwanej Spółdzielni "Przy Metrze" na
rzecz każdego z powodów kwoty po 950 zł. /dziewięćset
pięćdziesiąt złotych/zwrotu kosztów procesu.

U z a s a d n i e n i e

Powodowie Grażyna Stępniewska i Piotr Rogowski wnosili
o uchylenie uchwał Nr 26/96 i 37/96 podjętych na Zebraniu
Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej "Przy
Metrze" dnia 29.06.1996r. utrzymujących w mocy Uchwały

Rady Nadzorczej wykluczające powodów z rejestru członków Spółdzielni.

Pozwana Spółdzielnia wnosiła o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił, co następuje:

Powodowie byli członkami Rady Nadzorczej pozwanej Spółdzielni do czerwca 1995r. /do czasu złożenia rezygnacji z funkcji/.

W tym okresie nastąpiły zmiany w organach Spółdzielni - spowodowane negatywną - oceną działania poprzednich organów. Uchwałami Rady Nadzorczej /nr 28/96 i 91/95/ powodowie zostali wykluczeni z rejestru członków spółdzielni z powodu szkodliwych dla spółdzielni decyzji podejmowanych przez Radę Nadzorczą /której członkami byli powodowie/ oraz krytycznych dla spółdzielni i jej organów artykułów publikowanych w lokalnych pismach.

Od uchwał tych powodowie odwołali się w drodze postępowania wewnątrzspółdzielczego do Zebrania Przedstawicieli.

Uchwałami Nr 37/96 /dotycząca Piotra Rogowskiego/ i Nr 26/96 /dot. Grażyny Stępniewskiej/ Zebranie Przedstawicieli w dniu 29.06.1996r. utrzymało w mocy zaskarżone Uchwały Rady Nadzorczej.

Sąd zważył, co następuje:

Niemal wszystkie zarzuty stawiane powodom /z wyjątkiem zarzutu szkalowania organów spółdzielni w artykułach prasowych/ dotyczyły działalności powodów jako członków Rady Nadzorczej - 7-mio osobowego organu, który podejmował decyzje kolegialne.

Nie było podziału czynności czy odpowiedzialności i trudno uznać, iż zasadnym jest obciążanie całą winą za niekorzystne dla Spółdzielni decyzje jedynie 2-ch spośród 7-miu członków

Rady. Negatywna ocena działalności członków Rady Nadzorczej winna skutkować ich odwołaniem i wyborem innego składu - natomiast nie uzasadnia w żaden sposób wykluczenia niektórych członków Rady z rejestru członków bez udowodnienia im osobistego działania na szkodę Spółdzielni - wbrew pozostałym członkom Rady. W niniejszej sprawie takiego osobistego, bezpośredniego działania powodów nie udowodniono.

Z dołączonego do akt Protokołu Zebrania Przedstawicieli /k. 25 i nast. i 57/ wynika jednak, że to artykuły prasowe, w których powodowie krytykowali działania władz Spółdzielni stanowiły dla jej przedstawicieli najistotniejsze przesłanki wykluczenia powodów i tak: oświadczone, że intencją Zebrania nie jest wykluczenie powodów z rejestru Spółdzielni a następnie zaproponowano uchylene uchwał Rady Nadzorczej pod warunkiem pisemnego oświadczenia, iż powodowie nie będą publikować na łamach prasy artykułów szkalujących organa Spółdzielni.

Tak więc jak wynika z zapisu protokołu rzekome działanie na szkodę Spółdzielni poprzez błędne decyzje Rady Nadzorczej okazały się dla Przedstawicieli mniej istotne niż krytyczne artykuły prasowe.

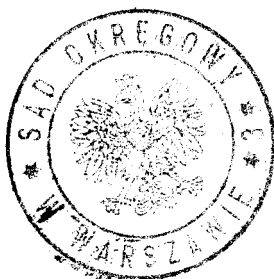
Nadto należy podkreślić, że jako argument za utrzymaniem w mocy uchwał Rady Nadzorczej wykluczającej powodów Przewodniczący Zebrania Przedstawicieli podał głosującym, że głosowanie za uchycieniem uchwał może spowodować fiasko negocjacji ze Spółdzielnią Natolin - a więc nie słuszne merytoryczne zarzuty wobec powodów lub ich brak winny /wg Przewodniczącego Zebrania/ być podstawą decyzji przedstawicieli, a zupełnie inne /nie dotyczące powodów/

argumenty.

Powodowie przyznali, że publikowali 2 artykuły polemizujące ze stanowiskiem pozwanej krytykującej dawne organy Spółdzielni /a więc te których członkami byli/. W ich odczuciu krytyka zawarta w artykułach, które publikowali w lokalnej prasie miała na celu dobro spółdzielni. Oczywiście jest to ocena subiektywna powodów.

Jednakże dla przedstawienia powodów zarzutu szkodliwego działania uzasadniającego wykluczenie ich ze Spółdzielni koniecznym byłoby wykazanie, że powodowie działali w złej wierze - czego pozwana nie udowodniła - a dowód taki /zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego - OSN z 15.10.69, OSN z 16.04.80 i inn./ obciąża Spółdzielnię.

Z tych względów, uznając roszczenie powodów o uchylenie uchwał podjętych przez Zebbanie Przedstawicieli Członków pozwanej Spółdzielni za zasadne na zasadzie art. 42 prawa spółdzielczego orzeczono jak wyżej.



oryginał właściwe podpisać
do zgodności stwierdzam
Sekretarz Sodu

aw/