

Walne 21.4.2018 r

1/Prezydium- Robert Balzer, Krzysztof Szarecki, Grażyna Osęka

Zgłasza kandydatury Edyta Wargocka

2/Komisja Skrutacyjna – Jarosław Tyszka Jacek Wernicki Krzysztof Niciejewski Jerzy Degórski ?

Zgłasza Krzysztof Szarecki

3/Porządek obrad - wniosek o niezmiennianie porządku musi być złożony na piśmie i przegłosowany jako najdalej idący

Zgłasza najlepiej kilka osób

4/Projekt Statutu

a/informacje historyczne, dla nie zorientowanych członków SM, świadczące jak trudno zmienić Statut, żeby był dobry i akceptowalny przez 2/3 Walnego Zgromadzenia.

Obecny statut obowiązuje od 20.5 .2015 roku. Poprzedniego Statutu mimo zmiany ustawy o SM w 2007 roku nie udało się zmienić przez 8 lat, nawet po usunięciu poprzedniego zarządu i RN w 2012 r.

Wszystkie zabezpieczenia przed patologiami przegłosowane kiedyś na grupach członkowskich są w obecnym Statucie zatwierdzonym przez Krajowy Rejestr Sądowy

Oczywiście dopasowanie statutu do zmian ustawy o SM, którą nowelizowano ostatnio w 2017 roku. jest poza dyskusją.

W czerwcu i październiku 2017 Walne nie zaakceptowało projektu Statutu opracowanego przez poprzednią KS z dwóch przyczyn –zmiany ustawy o SM w 2017roku i braku akceptacji sposobu wybierania członków RN . (obszary wyborcze, ilość i kształt obszarów oraz próg wyborczy w obszarze)

Obecna Komisja Wyborcza przygotowała swój projekt Statutu zupełnie odmienny od obecnie obowiązującego Statutu i to w ogromnej ilości punktów.

b/ odczytanie opinii krytycznych o nowym projekcie - RN , opinii prawnej na temat obecnego projektu statutu, brak projektu regulaminu WZ.

Statut w tej wersji jest nie do zaakceptowania, a niektóre proponowane zapisy cofają nas nawet do czasów prezesa Stępnia (zarząd dwuosobowy, możliwość kolejnych inwestycji na czym wielokrotnie straciła dziesiątki milionów zł nasza SM)

To świadczy , że wszelkie zmiany powinny być bardzo przemyślane, konsultowane jak najszerszej z członkami spółdzielni i nie tak drastyczne i szerokie względem obowiązującego Statutu.

Moja propozycja na to Walne wszelkie inne skuteczne mile widziane

Ktoś musi zgłosić Wniosek formalny:

Proponuję, aby WZ jako wytyczne dla przyszłych prac KS przyjęło zapisy z obowiązującego statutu nie sprzeczne z ustawą, a przegłosowało obecnie najbardziej kontrowersyjne warianty sposobu wyboru do RN.(obszary i progi)

Podając pod dyskusję i głosowanie kolejno oczekiwane ilości obszarów od 1 do 9. Następnie dla ilości obszarów zaakceptowaną przez najliczniejszą grupę głosujących na WZ trzeba przegłosować zasady podziału na obszary.(terytorialnie, ilościowo, spójność obszarów) Kolejne głosowania powinny określić próg procentowy głosów dla kandydata, który musi przekroczyć kandydat, aby zostać członkiem RN. Obecnie obowiązuje 20%.

Wszystkie inne proponowane pojedyncze zmiany do obowiązującego Statutu i Regulaminu z uzasadnieniem powinny zostać złożone na piśmie przez wnioskodawców, jako wnioski i zostaną przegłosowane w punkcie rozpatrzenia wniosków, jako wytyczne dla KS do projektu Statutu

Uzasadnienie

Sposób wyboru członków RN był najbardziej kontrowersyjny na ostatnich WZ i wymaga jednoznacznych wytycznych dla KS od Walnego Zgromadzenia bardzo precyzyjnie określonych przez wolę większości członków SM. Moim zdaniem likwidacja progów wyborczych jest zupełnie nie do przyjęcia, a ilość i wielkość obszarów wymaga dogłębnej dyskusji i określenia przez WZ. Efektem braku progów może być sytuacja, że członkiem RN zostanie osoba która dostanie 1 głos, a nie będzie miała kontrkandydata ze swojego obszaru. Natomiast osoba która otrzyma 51% głosów Walnego nie dostanie się jeżeli z jej obszaru kontrkandydat dostanie więcej.

Jak ten Wniosek nie przejdzie, to trzeba składać pojedyncze wnioski do Statutu z kluczowymi zapisami i uzasadnieniem, żeby była jasna wola WZ i wytyczne dla KS.

Moje propozycje z uzasadnieniem kluczowych zapisów istniejące w obecnym Statucie, a zmienione przez ostatnią Komisję Statutową

a/3 członków zarządu i brak zgody na nowe inwestycje - uzasadnienie straty, historia naszej SM

b/absolutorium coroczne dla RN - lepsza kontrola RN, lepsza praca, analogicznie jak zarząd.

c/diety dla RN na obecnym poziomie – uzasadnienie wielkość SM, lepsza praca, brak chętnych, w 2016 na 9 miejsc przy obecnych dietach było tylko 12 kandydatów do RN

d/kandydaci do RN muszą być znani wcześniej i musi być jak najwięcej informacji, czy mają jakiekolwiek procesy z SM – członkowie muszą głosować świadomie i z głębokim przemyśleniem, nie można czegoś ukrywać albo w ostatniej chwili zgłaszać kandydata na Walnym. Sprawy o uchwały są czasami bardziej finansowe niż sprawy o zwrot bezprawnie pobranych kwot przez SM.

e/Podziały obszarowe, według lokalizacji budynków w nieruchomości, a nie widzimisię kogoś z komisji – głównym kluczem powinna być nieruchomość zamieszkiwana i zbliżona ilość członków.

f/W przypadku rezygnacji odwołania członka RN wchodzi kolejny z listy z największą ilością głosów, przy równej decyduje staż w SM, potem moneta -uzasadnienie zerowe koszty uzupełniających wyborów.

g/nie można mieć na pełnomocnictwa więcej głosów , jedna osoba jeden głos jedno pełnomocnictwo, fizyczne osoby tylko najbliższa rodzina, zstępni wstępni plus firmy – mniejsze nadużycia

h/Walne nie może być w święta , Wakacje - historia , frekwencja

i/Próg wyborczy w obszarze nie może być mniejszy niż 20% - nie do przyjęcia jest sytuacja ,ze z danego obszaru dostaje się człowiek ze swoim jednym głosem, a w innym nie dostaje się mimo uzyskania poparcia 51% wszystkich członków SM obecnych na WZ. Moim zdaniem próg powinien być wyższy 25 - 30%, taki wniosek wynika z ostatnich wyborów do RN

5/Regulamin WZ nie ma projektu ale można składać wnioski z propozycjami, jak nie będzie wniosków Regulamin WZ do projektu statutu przygotowuje sama KS

6/Komisja Statutowa odwołanie ,jeżeli ten punkt odpadnie bo go zrzucą, to zgodnie z opinią prawników(mec. Kołodziejska) i tak jak w czerwcu 2017 mandat KS wygaś i trzeba wybrać nową KS.

7/Wybór nowej komisji – kandydaci Kołnierzak, Żak, Klitenik, Wargocka